**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-10 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.12.2018 г. поступила жалоба адвоката Г.А.В. в отношении адвоката Р.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В своей жалобе адвокат Г.А.В. сообщает, что он заключил соглашение на защиту Л.Д.А. по групповому уголовному делу. На 29.08.2018 г. Л.Д.А. не был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объёме, копия обвинительного заключения ему не вручалась. 29.08.2018 г. следователь уведомила адвоката о том, что в этот же день судом будет рассматриваться вопрос о продлении меры пресечения. Адвокат явился в суд, где судья сообщила ему, что дело будет рассматриваться по существу. Адвокат сообщает, что поскольку он не был уведомлен прокурором об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд, у него не было ордера для защиты в суде. Однако, суд объявил перерыв в судебном заседании и пригласил защитников в порядке ст. 51 УПК РФ. Одним из приглашённых защитников была адвокат Р.Е.А., которая, приняла поручение на защиту Л.Д.А., хотя последний отказывался от её услуг. Суд продлил срок содержания под стражей, адвокат Р.Е.А. постановление суда не обжаловала. Заявитель считает, что адвокат нарушила Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите», приняла поручение вне установленного графика дежурств.

21.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.01.2019 г. адвокату был направлен запрос №95 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

Адвокатом Р.Е.А. представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 29.08.2018 г. приняла поручение на защиту Л.Д.А. в суде при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения. Поручение получила от представителя Совета АПМО в П. судебном районе К.Л.А., не в свой дежурный день, поскольку для защиты по уголовному делу требовалось 5 адвокатов. Адвокаты, осуществляющие защиту по соглашению, были уведомлены о дате судебного заседания надлежащим образом, но явились в суд без ордеров, что отражено в протоколе судебного заседания. Адвокат продолжила участие в судебном заседании, поскольку суд не принял отказ от защитника. В дальнейшем адвокат в защите Л.Д.А. не участвовала. Постановление суда не обжаловала, поскольку у подзащитного был адвокат по соглашению.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Р.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета АПМО №5/25-2 от 14 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.А. было возвращено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.Е.А. нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в неисполнении Решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)», а именно принятия 29.08.2018 г. поручения на защиту Л.Д.А. в П. городском суде МО при отказе подзащитного от адвоката по назначению и наличии у него защитника по соглашению.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Решением Совета №9/25-7 от 22.05.2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Е.А. было отложено по заявлению адвоката Г.А.В.

18.06.2019 г. в Совет поступило заявление адвоката Р.Е.А. с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие ввиду плохого самочувствия.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что в рассматриваемый период времени, на территории П. судебного района действовал Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, установленный Решением Совета АПМО от 11.12.2002 г. № 4.

В силу указанного Порядка, обязанность обеспечения требований ст. 51 УПК РФ возлагается на представителей Совета АПМО в судебных районах и на руководителей адвокатских образований, расположенных на территории судебного района. Представителями Совета АПМО устанавливается очередность выполнения требований об обязательном оказании бесплатной юридической помощи соответствующим графиком, принятым руководителями адвокатских образований судебного района. Указанный график заблаговременно передается представителем Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ и ст.50 ГПК РФ и в иных случаях в судебном районе в суд, органы дознания и следствия.

Уведомление о назначении защитника направляется в адвокатское образование (коллегию адвокатов, адвокатское бюро, адвокатский кабинет), состоящее в реестре адвокатских образований Московской области, которое согласно имеющемуся графику, осуществляет дежурства по обеспечению защиты по назначению на территории судебного района.

Внесение изменений в график и перераспределение дежурств между адвокатами возможно только с согласия представителя Совета палаты в судебном районе, как лица, ответственного за обеспечение исполнения требований ст. 51 УПК РФ (ст. 50 ГПК РФ).

По сообщению представителя Совета АПМО в П. судебном районе К.Л.А. 29.08.2018 г. она попросила адвоката Р.Е.А. принять поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в П. городском суде ввиду занятости дежурных адвокатов и необходимости выделения дополнительного количества адвокатов для исполнения поручения П. городского суда.

Поэтому Совет соглашаясь с комиссией считает, что довод жалобы о нарушении адвокатом установленного Советом АПМО Порядка исполнения требований ст. 51 УПК РФ, не находит своего подтверждения.

Оценивая довод о нарушении адвокатом Решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» комиссия в своем заключении указывает, что обязательность исполнения данного решения закреплено в п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В Определении КС РФ от 08.02.2007 г. № 251-О-П, говорится о том, что возможность реализации права на защиту не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностных лиц судебно-следственных органов. Под таким усмотрением КС РФ понимает исключительно решение, не основанное на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника (ст. 51 УПК РФ).

Обязанность защитника-дублёра покинуть судебное заседание не носит абсолютного характера, вопрос о её исполнении должен разрешаться адвокатом применительно к каждому случаю возникновения.

В жалобе заявитель сообщает, что был извещён о том, что 29.08.2018 г. судом будет рассматриваться вопрос о продлении его подзащитному меры пресечения. По практике, сложившейся в Московской области, в такой ситуации от адвоката не требуется предоставление нового ордера, поскольку данный вопрос разрешается в рамках предварительного следствия, адвокат извещается лицом, производящим предварительное расследование, в суд предоставляются материалы (копия ордера адвоката), подтверждающие участие в деле защитника.

Однако, как следует из доводов жалобы, суд потребовал от адвоката представление нового ордера, мотивировав это тем, что уголовное дело в отношении его доверителя будет рассматриваться по существу. Как следует из данных, размещённых на сайте П. городского суда, уголовное дело в отношении подзащитного заявителя поступило в суд только 29.08.2018 г., передано на рассмотрение судье 31.08.2018 г. и в тот же день судом было назначено предварительное слушание. 29.08.2018 г. у суда отсутствовали основания для приглашения защитника по назначению, вопрос о продлении меры пресечения должен был рассматриваться с участием адвоката по соглашению.

Протоколом судебного заседания П. городского суда по уголовному делу по обвинению Л.Д.А. и др. подтверждается, что Л.Д.А. было заявлено ходатайство об отказе от защитника по назначению.

В такой ситуации, адвокат Р.Е.А., действуя разумно, добросовестно, справедливо (п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА), учитывая вышеуказанные обстоятельства, должна была истребовать мотивированное постановление суда, в котором было бы чётко и недвусмысленно отражено по какой причине в судебное заседание по продлению меры пресечения не допущен адвокат по соглашению, а при отказе вынести такое представление, отказаться от дальнейшего участия в защите.

Также заявитель сообщает, что адвокат Р.Е.А. не обжаловала постановление суда о продлении меры пресечения.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что при наличии адвоката по соглашению, адвокат, оказывавший юридическую помощь в порядке ст.51 УПК РФ, освобождается от обязанности обжалования принятых судебных актов.

В остальной части Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред доверителю Л.Д.А. Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер.

Совет, соглашаясь с заключением квалификационной комиссии, усматривает в действиях адвоката Р.Е.А. признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, действия адвоката Р.Е.А. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в неисполнении Решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)», а именно принятия 29.08.2018 г. поручения на защиту Л.Д.А. в П. городском суде МО при отказе подзащитного от адвоката по назначению и наличии у него защитника по соглашению.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.